



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-13281/2019

Дата принятия решения – 11 июня 2019 года.

Дата объявления резолютивной части – 10 июня 2019 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Горинова А.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Садртдиновой А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Директика», г. Москва (ОГРН 5077746994584, ИНН 7704653658) к Обществу с ограниченной ответственностью «Мотор», г. Казань (ОГРН 1151690049928, ИНН 1658180308) о взыскании 20 501 830 руб. 69 коп. долга.

с участием представителей:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: Касаткин А.С., доверенность от 05.06.2019 года;

У С Т А Н О В И Л:

Истец, Общество с ограниченной ответственностью «Директика», г. Москва обратился с иском к Ответчику, Обществу с ограниченной ответственностью «Мотор», г. Казань о взыскании 20 501 830 руб. 69 коп. долга.

Истец не явился, извещен.

На основании п.3 ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие истца.

Ответчик в судебном заседании по существу требования истца не оспаривал, факт наличия задолженности перед истцом подтвердил.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ № 65 от 20.12.2006 г., согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания.

Если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Лица, участвующие в деле, возражений против рассмотрения дела по существу не заявили.

Суд в соответствии с п. 27 Постановления ВАС РФ № 65 от 20.12.2006 года, ч. 4 ст. 137 АПК РФ, завершил предварительное заседание и рассмотрел данное дело по существу.

Заслушав представителя ответчика, исследовав и проанализировав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Материалами дела установлено, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.11.2018 года по делу № А40-2866/18-18-7Б в отношении истца была введена процедура конкурсного производства.

В ходе анализа финансово-хозяйственной деятельности истца, конкурсным управляющим Вайнберг И.Ю. было установлено, что истцом ответчику было перечислено 6 632 830 руб. 69 коп. с указанием на перечисление по договору займа № 1/01-16 от 27.01.2016 года. Со ссылкой на указанный договор ответчик произвел возврат истцу 3 796 000 руб., остаток задолженности составил 2 836 830 руб. 69 коп.

Кроме того, со ссылкой на договор займа № 19/06-17 от 19.06.2017 года, истцом ответчику было перечислено 17 665 000 руб., которые ответчиком не возвращены.

Факт перечисления денежных средств подтверждается представленными в материалы дела банковскими выписками о движении денежных средств по счету истца.

Общая сумма долга по обоим договорам составила 20 501 830 руб. 69 коп., которая была подтверждена ответчиком подписанием им акта сверки за период с января 2014 года по декабрь 2018 года.

Согласно ч.1 ст. 71 АПК РФ, Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со [статьей 807](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 808](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы.

Оценив действия сторон с позиций [статей 807, 808](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о возникновении между сторонами заемных правоотношений, поскольку передача истцом денежных средств ответчику перечислением с указанием в целевом назначении платежей именно на договора займов и принятие их ответчиком подтверждают факт заключения договоров займа. Так как договор займа является реальным, то несоблюдение письменной формы договора в виде одного документа, подписанного сторонами, не лишает такую сделку юридической силы при документальном удостоверении передачи займодавцем определенной денежной суммы заемщику.

В виду отсутствия у сторон договоров займа, на которых основаны исковые требования истца, установить срок предоставления займа и его возврата не представляется возможным.

Согласно [пункту 1 статьи 810](#) ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Претензией от 28.02.2019 года истец потребовал от ответчика возврата денежных средств. Отсутствие возврата послужило основанием для обращения истца с иском в суд.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч.1 ст. 9 АПК РФ, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Учитывая, что факт передачи истцом ответчику денежных средств подтверждается документально, надлежащих доказательств возврата займов в полном объеме ответчиком суду не представлено, ответчиком сумма займов не оспорена и наличие задолженности подтверждено представителем ответчика в судебном заседании, требование истца о взыскании с ответчика задолженности по договорам займов в общей сумме 20 501 830 руб. 69 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Расходы по оплате госпошлины в силу ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 112, 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Мотор», г. Казань (ОГРН 1151690049928, ИНН 1658180308) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Директика», г. Москва (ОГРН 5077746994584, ИНН 7704653658) 20 501 830 руб. 69 коп. долга.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Мотор», г. Казань (ОГРН 1151690049928, ИНН 1658180308) в доход федерального бюджета 125 509 руб. 15 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

А.С. Горинов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.04.2019 10:22:57
Кому выдана Горинов Андрей Сергеевич